



Št. 074-11/2022-2
Ljubljana, 28. december 2022

UL Medicinska fakulteta izdaja na podlagi drugega odstavka 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18), v nadaljevanju: ZDIJZ in skladno s 15. členom ZDIJZ v upravni zadevi presoje utemeljenosti zahteve prosilca Romana Paškulina, za dostop do informacij javnega značaja

ODLOČBO

1. Zahteva prosilca Romana Paškulina za dostop do informacij javnega značaja, opredeljenih v vlogi, pripeti elektronskemu sporočilu z dne 30. 11. 2022, naslovljenem na elektronski naslov »dekanat@mf.uni-lj.si«, se zavrne.
2. Stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Organ je s strani prosilca prejel zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, opredeljenih v vlogi, pripeti elektronskemu sporočilu z dne 30. 11. 2022, naslovljenem na elektronski naslov »dekanat@mf.uni-lj.si».

V vlogi je prosilec zaproša UL MF za dostop do naslednjih dokumentov:

»Informacije oz. dokumenti, vezani na raziskovalni projekt ARRS J3-3082 »Sodelovanje pri zdravljenju s predpisanimi zdravili, farmakogenetika in toksikologija ter poligensko tveganje za samomor« v obdobju 2021-2024 pod vodstvom prof. Tomaža Zupanca z vso pripadajočo s strani ARRS zahtevano, vloženo in izdano razpisno dokumentacijo ter morebitnimi obdobjnimi poročili o trajanju projekta. Prav tako objavljene znanstvene publikacije v zvezi z dotično raziskavo, akademskimi dokumenti (diplome, magisteriji, doktorati), znanstvene in poljudne domače in mednarodne objave...

Zahteva podrazumeva tudi pridobljeno soglasje Komisije RS za medicinsko etiko k projektni vsebini, s pripadajočimi vloženi dokumenti tj. predlogom za odobritev z morebitnimi dopolnitvami predpisanimi v Navodilih za pripravo vlog za presojo etične ustreznosti raziskovalnih predlogov in drugo tozadevno dokumentacijo vezano na nacionalno in mednarodno zakonodajo.

V primeru uporabe starih retrospektivnih podatkov in /ali njihovega izvora (tkiva) zaprošam še za takratno veljavno pravno podlago in vso tam predpisano dokumentacijo in proaktivne specifične odobritve raziskav ter soglasja KME za aktualni čas pridobivanja podatkov in/ali tkiv, še zlasti vezano na namen, cilje, organizacije nosilke raziskav n njihove odgovorne osebe raziskav od izdaje do danes.

Zahtevam še navedbo odgovorne osebe za vsakokratni odvzem vzorca in soglasja pokojnih ali svojcev.«

v nadaljevanju in skupaj kot »Zahteva«.

ZDIJZ v 4. členu določa, da je informacija javnega značaja tista informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.

Iz navedene določbe izhajajo trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer:

1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa,
2. organ mora z njo razpolagati in
3. nahajati se mora v neki materializirani obliki.

UL MF je pri pregledu dokumentacije ugotovila, da razpolaga s prijavno vlogo na Raziskovalni projekt ARRS J3-3082 ter s prilogami (»Prijavna vloga«). Navedeno UL MF obravnava kot informacije, na katere se nanaša Zahteva.

Ad točka 2. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ

V skladu s točko 2. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe.

V skladu 39. členom veljavnega Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 - uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 100/11 - skl. US, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 - ZPosS, 158/20 - ZIntPK-C, 175/20 - ZIUOPDVE, 18/21) se za poslovno skrivnost štejejo informacije, ki izpolnjujejo zahteve za poslovno skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovne skrivnosti.

Veljavni Zakon o poslovni skrivnosti (Uradni list RS, št. 22/19) v prvem odstavku 2. člena določa pojem poslovne skrivnosti kot:

»(1) Poslovna skrivnost zajema nerazkrita strokovno znanje, izkušnje in poslovne informacije, ki izpolnjuje naslednje zahteve:

- je skrivnost, ki ni splošno znana ali lahko dosegljiva osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij;
- ima tržno vrednost;

- imetnik poslovne skrivnosti je v danih okoliščinah razumno ukrepal, da jo ohrani kot skrivnost.

(2) Domneva se, da je zahteva iz tretje alineje prejšnjega odstavka izpolnjena, če je imetnik poslovne skrivnosti informacijo določil kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanil vse osebe, ki prihajajo v stik ali se seznanijo s to informacijo, zlasti družbenike, delavce, člane organov družbe in druge osebe.

(3) Za poslovno skrivnost se ne morejo določiti informacije, ki so po zakonu javne, ali informacije o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev.«

UL MF je po pregledu ugotovila, da je v Prijavni vlogi vsebina predloga predmetnega raziskovalnega projekta opredeljena kot poslovna skrivnost s sklicem na 39. člen ZGD-1. Na projektu bodo delo opravljali le zaposleni UL MF. UL MF zaposlenim daje v podpis pogodbe o zaposlitvi, v katerih je vključena klavzula, ki se glasi: »Delavec ne sme izkoriščati za svojo osebno uporabo ali izdati tretjemu delodajalčevih poslovnih skrivnosti, ki jih kot take določi delodajalec, in ki so bile delavcu zaupane ali s katerimi je bil seznanjen na drug način. Za poslovno skrivnost es štejejo tudi podatki, za katere je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseb. Delavec je odgovoren za kršitev, če je vedel ali bi moral vedeti za tak značaj podatkov (...)«.

Z navedenimi dejanji je UL MF vsebino Prijavne vloge določila kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanila vse osebe, ki prihajajo v stik ali se seznanijo s to informacijo, zlasti delavce.

Ad točka 9. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ

V skladu s točko 9. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine.

Projekt, ki se bo vodil na podlagi Prijavne vloge, še ni zaključen. Predvideno je, da se projekt zaključi z objavo rezultatov obliki strokovnega članka, zaradi česar UL MF ugotavlja, da se Zahteva nanaša na dokument, ki je v postopku izdelave. UL MF ocenjuje, da bi morebitno razkritje informacij pred zaključkom predmetnega projekta lahko povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine.

Sklepno

UL MF zaključuje, da so informacije, opredeljene v Zahtevi poslovna skrivnost v skladu s točko 2. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ter nadalje tudi, da prosilec zahteva podatke iz dokumenta, ki je v postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine v skladu s točko 2. prvega odstavka 6. člena ZDIJZ zaradi česar je bilo potrebno glede teh točk zahteve odločiti, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je v zavrnilnem delu dovoljena pritožba Informacijskemu pooblaščenču RS, Zaloška 59, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od dne prejema te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri UL Medicinski fakulteti, Vrazov trg 2, 1000 Ljubljana ali pošije priporočeno po pošti na ta isti naslov. V tem roku se lahko stranka pravici do pritožbe tudi odpove. Pritožba je takse prosta.

S spoštovanjem,

Prof. dr. Igor Švab, dr. med.
dekan

Uradna oseba, ki je vodila upravni postopek:
Alja Romšak

Poslati:
- Prosilec: Roman Paškulin: po e-pošti

**ARRS**JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 21. člena in drugega odstavka 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ) ter prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP), v povezavi z drugim odstavkom 15. člena ZDIJZ, na zahtevo dr. Romana Paškulin, Trnovska 8, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: prosilec), v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, izdaja naslednjo

ODLOČBO

- I. Zahtevi prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 30. 11. 2022, in sicer dostop do dokumentov vezanih na raziskovalni projekt ARRS J3-3082 z naslovom »Sodelovanje pri zdravljenju s predpisanimi zdravili, farmakogenomika in toksikologija ter poligeno tveganje za samomor« v obdobju 2021-2024 pod vodstvom prof. Tomaža Zupanca z vso pripadajočo s strani ARRS zahtevano, vloženo in izdano razpisno in drugo dokumentacijo; morebitnih obdobjnih poročil v trajanju projekta; objavljenih znanstvenih publikacij v zvezi z dotično raziskavo; akademskih dokumentov (diplome, magisteriji, doktorati); znanstvenih in poljudnih domačih in mednarodnih objav...; soglasja Komisije RS za medicinsko etiko k projektni vsebini, s pripadajočimi vloženi dokumenti tj. predlogom za odobritev z morebitnimi dopolnitvami predpisanimi v Navodilih za pripravo vlog za presojo etične ustreznosti raziskovalnih predlogov in drugo tozadevno dokumentacijo vezano na nacionalno in mednarodno zakonodajo; veljavne pravne podlage in vse tam predpisane dokumentacije in proaktivne specifične odobritve raziskav ter soglasja KME za aktualni čas pridobivanja podatkov in/ali tkiv, še zlasti vezano na namen, cilje, organizacije nosilke raziskav in njihove odgovorne osebe raziskav od izdaje do danes - v primeru uporabe starih retrospektivnih podatkov in/ali njihovega izvora (tkiva); in do informacije o odgovorni osebi za vsakokratni odvzem vzorca in soglasja pokojnih ali svojcev, se delno ugoti tako, da se prosilcu v fizični obliki:
 - omogoči vpogled v Prijavno vlogo ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634 z dne 10. 2. 2021 z dvema prilogama (Predstavitev raziskovalnega projekta, Razporeditev raziskovalnih ur) - tako, da se predhodno prekrijejo podatki:
 - na str. 2 pod točko 6: telefonska številka in elektronski naslov;
 - na str. 6 pod tč. 21: datum in kraj rojstva ter državljanstvo (enako v angleškem opisu);
 - v fizični obliki pošlje po pošti:
 1. Usklajena ocena recenzentov, št. ARRS-RPROJ/2020/634/Oc/K1 tako da se predhodno prekrijejo podatki o imenu, priimku in podpisu recenzentov, in sicer na prvi in zadnji strani (polje »Role«, »Rapporteur« ter podpis na koncu ocene ob datumu),
 2. Zaključki panela Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije – Medicinske vede, ki je potekal od 6. 9. do 9. 9. 2021 v delu, ki se nanaša na informacije vezane na raziskovalni projekt št. ARRS J3-3082;
 3. Sklep o predlogu izbora prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1431 z dne 15. 9. 2021;
 4. Sklep o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1432 z dne 21. 9. 2021;

5. Obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-2078 z dne 23. 9. 2021.
- II. Zahteva prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 30. 11. 2022 in sicer v delu v katerem prosilec zahteva:
- Prijavno vlogo ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634 z dne 10. 2. 2021 z dvema prilogama (Predstavitev raziskovalnega projekta, Razporeditev raziskovalnih ur) v obliki fotokopije;
 - dostop do osebnih podatkov, kot to izhaja iz I. točke izreka tega sklepa;
 - dostop do morebitnih obdobjih poročil v trajanju projekta; objavljenih znanstvenih publikacij v zvezi z dotično raziskavo; akademskih dokumentov (diplome, magisteriji, doktorati); znanstvenih in poljudnih domačih in mednarodnih objav...; soglasja Komisije RS za medicinsko etiko k projektni vsebini, s pripadajočimi vloženi dokumenti tj. predlogom za odobritev z morebitnimi dopolnitvami predpisanimi v Navodilih za pripravo vlog za presojo etične ustreznosti raziskovalnih predlogov in drugo tozadevno dokumentacijo vezano na nacionalno in mednarodno zakonodajo; veljavne pravne podlage in vse tam predpisane dokumentacije in proaktivne specifične odobritve raziskav ter soglasja KME za aktualni čas pridobivanja podatkov in/ali tkiv, še zlasti vezano na namen, cilje, organizacije nosilke raziskav in njihove odgovorne osebe raziskav od izdaje do danes - v primeru uporabe starih retrospektivnih podatkov in/ali njihovega izvora (tkiva); in do informacije o odgovorni osebi za vsakokratni odvzem vzorca in soglasja pokojnih ali svojcev;
- se zavrne.
- III. V tem postopku posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev

I.

Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) je dne 30. 11. 2022 prejela zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja, s katero je zahteval dostop do dokumentov vezanih na raziskovalni projekt ARRS J3-3082 z naslovom »Sodelovanje pri zdravljenju s predpisanimi zdravili, farmakogenomika in toksikologija ter poligensko tveganje za samomor« v obdobju 2021-2024 pod vodstvom prof. Tomaža Zupanca z vso pripadajočo s strani ARRS zahtevano, vloženo in izdano razpisno in drugo dokumentacijo; morebitnih obdobjih poročil v trajanju projekta; objavljenih znanstvenih publikacij v zvezi z dotično raziskavo; akademskih dokumentov (diplome, magisteriji, doktorati); znanstvenih in poljudnih domačih in mednarodnih objav...; soglasja Komisije RS za medicinsko etiko k projektni vsebini, s pripadajočimi vloženi dokumenti tj. predlogom za odobritev z morebitnimi dopolnitvami predpisanimi v Navodilih za pripravo vlog za presojo etične ustreznosti raziskovalnih predlogov in drugo tozadevno dokumentacijo vezano na nacionalno in mednarodno zakonodajo; veljavne pravne podlage in vse tam predpisane dokumentacije in proaktivne specifične odobritve raziskav ter soglasja KME za aktualni čas pridobivanja podatkov in/ali tkiv, še zlasti vezano na namen, cilje, organizacije nosilke raziskav in njihove odgovorne osebe raziskav od izdaje do danes - v primeru uporabe starih retrospektivnih podatkov in/ali njihovega izvora (tkiva); in do informacije o odgovorni osebi za vsakokratni odvzem vzorca in soglasja pokojnih ali svojcev (v nadaljnjem besedilu: zahteva).

Agencija je uvodoma opravila formalni preizkus zahteve in pri tem ugotovila, da zahteva vsebuje vse obvezne sestavine iz 17. člena ZDIJZ in je kot taka popolna.

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb.

Po določbi 1. odstavka 4. člena ZDIJZ je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene definicije so razvidni trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer: 1. informacija mora izvirati iz delovnega področja organa; 2. organ mora z njo razpolagati; 3. nahajati se mora v materializirani obliki. Če kateri od navedenih pogojev ni izpolnjen, pomeni, da zahtevana informacija javnega značaja ne obstaja in posledično zahtevi prosilca ni mogoče ugoditi.

Agencija je s Sklepom št. 090-3/2022-2 z dne 20. 12. 2022 rok za odločitev v konkretni zadevi podaljšala za 30 delovnih dni, in sicer do 13. 2. 2023 ter z dopisom št. 090-3/2022-3 z dne 20. 12. 2022 pozvala Univerzo v Ljubljani na priglasitev stranke udeležbe v tem postopku. Na vsebino navedenih dokumentov se agencija, v izogib ponavljanju navedb, v celoti sklicuje.

Agencija ugotavlja, da predmet zahteve v zvezi z raziskovalnim projektom ARRS J3-3082 z naslovom »Sodelovanje pri zdravljenju s predpisanimi zdravili, farmakogenomika in toksikologija ter poligeno tveganje za samomor« v obdobju 2021-2024 pod vodstvom prof. Tomaža Zupanca (v nadaljnjem besedilu: raziskovalni projekt) predstavljajo naslednji dokumenti:

1. Prijavna vloga ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634 z dne 10. 2. 2021 z dvema prilogama (Predstavitev raziskovalnega projekta, Razporeditev raziskovalnih ur);
2. Usklajena ocena recenzentov, št. ARRS-RPROJ/2020/634/Oc/K1;
3. Zaključki panela Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije – Medicinske vede, ki je potekal od 6. 9. do 9. 9. 2021;
4. Sklep o predlogu izbora prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1431 z dne 15. 9. 2021;
5. Sklep o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1432 z dne 21. 9. 2021;
6. Obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-2078 z dne 23. 9. 2021.

Navedeni dokumenti sodijo v delovno področje agencije, se nahajajo v obliki dokumenta oziroma zadeve in agencija z njimi razpolaga.

Informacije javnega značaja so v skladu s 1. odstavkom 5. člena ZDIJZ prosto dostopne fizičnim ali pravnim osebam (prosilcem). Pri odločanju o dostopu do informacij javnega značaja pa mora organ odločanja preveriti, ali je dostop do določenih zahtevanih podatkov treba zavrniti na podlagi katerega izmed enajstih zakonsko določenih razlogov iz 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.

Glede na navedeno je agencija izpeljala postopek po ZDIJZ in odločila tako, kot sledi v nadaljevanju.

II.

Uvodoma agencija ugotavlja, da je Univerza v Ljubljani z vlogo št. 090-3/2022-4 z dne 29. 12. 2022 priglasila stransko udeležbo v postopku in predlagala, da se zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja v delu v katerem zahteva dostop do Prijavne vloge ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634



z dne 10. 2. 2021 iz razloga obstoja izjeme iz 2. in 9. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ (obstoj poslovne skrivnosti, podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave) zavrne. Glede preostalih dokumentov oz. podatkov Univerza v Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: stranski udeleženec) ni podala nobenih pravnorelevantnih navedb.

Agencija je glede posameznih dokumentov, ki so predmet zahteve, odločila:

a) Glede zahteve za dostop do Prijavne vloge ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634 z dne 10. 2. 2021 z dvema prilogama (Predstavitev raziskovalnega projekta, Razporeditev raziskovalnih ur) (v nadaljnjem besedilu: prijavna vloga)

Stranski udeleženec je v prijavnih vlogi označil, da se vsebina predloga raziskovalnega projekta šteje za poslovno skrivnost. Navedeno je pomembno, saj agencija zavrne dostop do zahtevanih podatkov, če ugotovi obstoj izjeme po 2. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ. V skladu z 2. členom Zakona o poslovni skrivnosti (Uradni list RS, št. 22/19; v nadaljnjem besedilu: ZPosS) v zvezi z 39. členom Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21, v nadaljnjem besedilu: ZGD-1) poslovna skrivnost zajema nerazkrito strokovno znanje, izkušnje in poslovne informacije, ki izpolnjuje naslednje zahteve: 1. je skrivnost, ki ni splošno znana ali lahko dosegljiva osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij; 2. ima tržno vrednost; 3. imetnik poslovne skrivnosti je v danih okoliščinah razumno ukrepal, da jo ohrani kot skrivnost – pri čemer se domneva, da je navedeno izpolnjeno, če je imetnik poslovne skrivnosti informacijo določil kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanil vse osebe, ki prihajajo v stik ali se seznanijo s to informacijo, zlasti družbenike, delavce, člane organov družbe in druge osebe. Tako opredeljene poslovne skrivnosti uživajo varstvo samo, če so vse tri zahteve kumulativno izpolnjene.

Stranski udeleženec je v vlogi št. 090-3/2022-4 z dne 29. 12. 2022 navedel, da je v prijavnih vlogi vsebino predloga raziskovalnega projekta opredelil kot poslovno skrivnost v skladu z 2. členom ZPosS v zvezi z 39. členom ZGD-1. Navedel je, da vsebina raziskovalnega predloga predstavlja skrivnost, ki ni splošno znana ali lahko dosegljiva osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij, saj gre za prispevek k znanosti, ki je vsaj deloma nov in nadgrajuje do sedaj narejeno, pri tem gre za prvo tovrstno študijo na homogenem populacijskem vzorcu, kar predstavlja redkost v primeru takšnih raziskav. Stranski udeleženec nadalje navede, da je tržno vrednost v tem trenutku težje predvideti, ker je to odvisno od rezultatov raziskave, hkrati pa je dejstvo, da bi bili stroški uresničevanja rezultatov visoki. Stranski udeleženec je kot imetnik poslovne skrivnosti v danih okoliščinah razumno ukrepal, da jo ohrani kot skrivnost, saj do sedaj ni bilo še ničesar v povezavi z raziskavo objavljenega. Trenutno je raziskava v postopku objave preliminarnih rezultatov. Pri vsaki objavi bo treba opisati metode, tj. način zbiranja podatkov, vire, metode instrumentalnih preiskav. Projekt kot tak ne bo objavljen nikjer, ker je v prijavnih vlogi označeno, da gre za poslovno skrivnost. Na projektu bodo delo opravljali le zaposleni Univerze v Ljubljani, Medicinske fakultete. Tudi vsi sodelujoči pri projektu so se obvezali ohraniti obravnavano kot poslovno skrivnost. Zaposleni pri stranskem udeležencu imajo namreč v pogodbah o zaposlitvi vključeno klavzulo, ki se glasi: »Delavec ne sme izkoriščati za svojo osebno uporabo ali izdati tretjemu delodajalčevih poslovnih skrivnosti, ki jih kot take določi delodajalec, in ki so bile delavcu zaupane ali s katerimi je bil seznanjen na drug način. Za poslovno skrivnost se štejejo tudi podatki, za katere je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba. Delavec je odgovoren za kršitev, če je vedel ali bi moral vedeti za tak značaj podatkov (...)«. V skladu z vsem navedenim je stranski udeleženec vsebino prijavnih vlog določil kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanil vse osebe, ki prihajajo v stik ali se seznanijo s to informacijo, zlasti delavce. Dodatno stranski udeleženec navede, da raziskovalni projekt še ni zaključen. Predvideno je, da se projekt zaključi z objavo rezultatov v obliki strokovnega članka, zaradi česar ugotavlja, da se zahteva med drugim nanaša na dokument, ki je v postopku izdelave. Stranski udeleženec ocenjuje, da bi morebitno razkritje informacij pred zaključkom predmetnega projekta

lahko povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine in s tem povzročilo škodo. Glede na vse navedeno stranski udeleženec meni, da je treba zahtevo prosilca v delu v katerem zahteva dostop do prijavnih vlog v skladu z 2. in 9. točko 1. odstavka 6. člena ZDIJZ zavrniti.

Agencija se strinja s stranskim udeležencem, da podatki, ki se nanašajo na vsebino predloga raziskovalnega projekta predstavljajo podatke, ki niso splošno znani ali lahko dosegljivi osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij. Iz vsebine predloga raziskovalnega projekta in vloge stranskega udeleženca z dne 29. 12. 2022 je razvidno, da zajema strokovno znanje in izkušnje ter da gre za prispevek k znanosti, ki je vsaj deloma nov in nadgrajuje do sedaj narejeno, pri tem gre za prvo tovrstno študijo na homogenem populacijskem vzorcu, kar predstavlja redkost v primeru takšnih raziskav. Prav tako do sedaj še ničesar v zvezi z raziskavo ni bilo objavljenega. Iz navedenega izhaja, da obstoji legitimni interes stranskega udeleženca, da ta vsebina še naprej ostane zaupna, in legitimno pričakovanje, da se ohrani taka zaupnost. Sporni podatki se nanašajo na konkretno vsebino določenega raziskovalnega projekta v katero je stranski udeleženec vložil strokovno znanje in izkušnje. Obrazloženo izhaja tudi iz same definicije temeljnega projekta, da gre za eksperimentalno ali teoretično delo, katerega osnovni cilj je pridobivanje novega znanja na podlagi temeljnih pojavov in opazovanih dejstev, to delo pa je usmerjeno k iskanju novih občin spoznanj in zakonitosti. Glede na navedeno agencija zaključuje, da sporni podatki niso splošno znani ali lahko dosegljivi osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij. Izpolnjen pa je tudi drugi pogoj tj. da imajo ti podatki tržno vrednost, ki pa jo je sicer v tem trenutku težko predvideti, saj je to odvisno od rezultatov raziskave in stroškov uresničevanja rezultatov. Iz navedb stranskega udeleženca agencija ugotavlja, da vsebina raziskovalnega projekta predstavlja izvirno zamisel s katero bi se lahko okoristila tretja oseba, če bi zanjo izvedela. Agencija ugotavlja, da je pri tem pomembno, da bi s strani neupravičene osebe nedovoljena pridobitev, uporaba ali razkritje škodovala interesom stranskega udeleženca, ki ima nad njimi zakonit nadzor - škodovala bi njegovemu znanstvenemu potencialu, poslovnim in finančnim interesom, strateškim pozicijam ali konkurenčni sposobnosti (npr. škodilo bi njegovemu ugledu, njegovega članka oz. knjige ne bi noben več želel objaviti in bi tako izgubil konkurenčnost in zaslužek). Iz zapisanega je mogoče zaključiti, da bi stranskemu udeležencu v tem primeru grozil nastanek dejanske oz. potencialne škode, saj bi razkritje obravnavanih podatkov škodovalo njegovi konkurenčni sposobnosti, finančnim in poslovnim interesom. Kot že ugotovljeno vsebina predloga raziskovalnega projekta niso nepomembne informacije, izkušnje, znanja in spretnosti, ki jih zaposleni pridobijo v okviru običajnih službenih nalog, ali informacije, ki so splošno znane ali lahko dostopne osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij. Gre namreč za podatke, ki pomenijo konkurenčno prednost stranskega udeleženca in katerih sporočanje neupravičeni osebi bi škodilo njegovemu konkurenčnemu položaju. Agencija sledi tudi navedbi stranskega udeleženca, da je v danih okoliščinah razumno ukrepal, da vsebino predloga raziskovalnega projekta ohrani kot skrivnost, saj je v prijavnih vlogi označil, da vsebina predstavlja poslovno skrivnost (31. tč. prijavnih vlog), v zvezi z raziskavo do sedaj še ni ničesar objavil, delo na projektu opravljajo le zaposleni Univerze v Ljubljani, Medicinske fakultete, ki so podpisali klavzulo o varovanju poslovnih skrivnosti, prav tako so se tudi vsi ostali sodelujoči pri projektu obvezali ohraniti vsebino predloga raziskovalnega projekta kot poslovno skrivnost. Stranski udeleženec je vsebino prijavnih vlog določil kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanil vse osebe, ki prihajajo s poslovno skrivnostjo v stik ali se seznanijo z njo. Na podlagi vsega navedenega agencija ugotavlja, da je izpolnjen tudi tretji pogoj po 2. členu ZPosS ter zaključuje, da vsebina predloga raziskovalnega projekta predstavlja poslovno skrivnost stranskega udeleženca in kot taka predstavlja izjemo po 2. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.

Vendar pa ZPosS v 3. odstavku 2. člena določa, da se kot poslovna skrivnost ne morejo določiti podatki, ki jih zakon opredeljuje kot javne (npr. podatki, ki so po ZDIJZ določeni kot javni), ali informacije o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev. Gre za absolutno javne podatke, tj. podatke, na katerih razkritje volja »prizadetega« poslovne subjekta nima vpliva. ZDIJZ tako v 3. odstavku 6. člena določa, da se dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi



javnih sredstev. Med podatke o porabi javnih sredstev pa sodijo podatki, ki so bili pogoj ali merilo za uspešnost prijavitelja na javnem razpisu in zato morajo biti javni. Namreč vsak, ki stopa v pogodbeni odnos z državo se mora zavedati, da postanejo določeni podatki, ravno zaradi zahteve po transparentnem delovanju, javni. Sicer je res, da lahko določene informacije predstavljajo poslovno skrivnost, prav zaradi česar je bilo v razpisnih pogojih omogočeno varovanje posameznih podatkov kot poslovno skrivnost, nikakor pa ne tistih informacij, ki predstavljajo izkazovanje pogojev in meril. Te podatki predstavljajo podlago za porabo javnih sredstev, zato morajo biti vselej javni, ne glede na to, kako jih je prijavitelj označil. Na navedeno je agencija stranskega udeleženca v vlogi št. 090-3/2022-3 z dne 20. 12. 2022 izrecno opozorila in ga pozvala, da izkaže konkretno kateri podatki predstavljajo poslovno skrivnost ob upoštevanju, da so kljub temu javni podatki tisti, ki so bili pogoj ali merilo za uspešnost prijavitelja na predmetnem javnem razpisu (podatki o porabi javnih sredstev).

V konkretnem primeru so relevantni pogoji, evalvacijski kriteriji, kazalci in merila, ki so bili podlaga, da je bil raziskovalni projekt izbran za (so)financiranje določeni v Zakonu o raziskovalni in razvojni dejavnosti (Uradni list RS, št. 22/06 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 112/07, 9/11, 57/12 – ZPOP-1A, 21/18 – ZNOrg, 9/19; v nadaljnjem besedilu: ZRRD), Metodologiji ocenjevanja prijav za razpise, št. št. 6319-2/2013-38 - uradno prečiščeno besedilo z dne 5. 6. 2017 in nasl., v Pravilniku o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 52/16, 79/17, 65/19, 78/20 in 145/20; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik o postopkih) in v Pravilniku o kriterijih za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za vodjo raziskovalnega projekta (Uradni list RS, št. 53/16). Navedeni pogoji in merila so natančneje opredeljeni v Javnem razpisu za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021 (Uradni list RS št. 184/2020 z dne 11. 12. 2020; v nadaljnjem besedilu: javni razpis) na katere se agencija sklicuje.¹ Upošteva vse navedeno agencija ugotavlja, da vsebina raziskovalnega projekta predstavlja podatke v zvezi s porabo javnih sredstev, saj je iz nje razvidno izpolnjevanje pogojev in meril za uspešnost prijavitelja na javnem razpisu. Pravilnik o postopkih je namreč v 99. členu določal naslednje kriterije (in kazalnike): znanstvena odličnost raziskovalcev (izjemni dosežki, izkazana sposobnost samostojnega in ustvarjalnega razmišljanja, sposobnost priprave predloga raziskave in vodenja raziskav), znanstvena, tehnološka oziroma inovacijska odličnost (ustreznost naslavljanja pomembnih raziskovalnih izzivov, ambicioznost in izjemnost ciljev - na primer nove metode in pristopi k razvoju področij, jasnost koncepta, vključno z interdisciplinarnim vidikom, in ustreznost ciljev, izvirnost zamisli, primernost predlagane metodologije raziskave za doseganje ciljev) ter kakovost in učinkovitost izvedbe in upravljanja (primernost in učinkovitost delovnega načrta, vključno z ustreznostjo dodeljevanja nalog in razporeditvijo sredstev, izvedljivost znanstvenega pristopa). Iz prijavne vloge in vsebine raziskovalnega projekta pa je razvidno prav izpolnjevanje teh kriterijev in kazalnikov, na podlagi katerih so recenzenti ocenjevali posamezno prijavo. Ker morajo biti pri javnem razpisu prosto dostopni vsi podatki, ki predstavljajo merila in pogoje iz razpisne dokumentacije, agencija zaključuje, da gre za podatke o porabi javnih sredstev in so kljub temu, da gre za poslovno skrivnost stranskega udeleženca, podatki, ki so po zakonu absolutno javni (3. odstavek 6. člena ZDIJZ).

Stranski udeleženec je prav tako predlagal zavrnitev zahteve prosilca za dostop do prijavne vloge, ker naj bi predstavljala dokument v izdelavi. Agencija pojasnjuje, da 9. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ omogoča zavrnitev dostopa do informacij javnega značaja, kadar gre za podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. Za obstoj te izjeme morajo biti kumulativno izpolnjeni trije pogoji: (1) dokument mora biti še v postopku izdelave pri organu, (2) dokument mora biti še predmet posvetovanja v organu, in (3) razkritje dokumenta bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine (specifični škodni test), pri čemer je dokazno breme glede obstoja škode zaradi napačnega razumevanja vsebine dokumenta na organu, pri katerem dokument nastaja. Podrobnejše kriterije za določitev dokumentov, ki so še v postopku izdelave, določa 4. člen Uredbe o posredovanju in ponovni

¹ Glej: www.arrs.si/sl/progproj/rproj/razpisi/20/razp-proj-21.asp



uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16 in 146/22). Ta v prvem odstavku določa, da se za podatke iz dokumenta, ki je v postopku izdelave in je še predmet posvetovanja v organu, štejejo podatki v dokumentu, ki ga še ni podpisala in odposlala ali kako drugače zaključila uradna oseba organa, ki je v skladu z veljavnimi predpisi pooblaščen za odločanje. Agencija ugotavlja, da je prijavna vloga nastala pri Univerzi v Ljubljani, da ga je Univerza v Ljubljani posredovala agenciji z namenom prijave na javni razpis (gre za podpisan, ožigosan, zaključen in odposlan dokument) ter da je agencija že odločila, da se obravnava prijava na razpis sprejme v sofinanciranje. Iz navedenega agencija zaključuje, da prijavna vloga ni v postopku izdelave in ni predmet posvetovanja, saj je bila podpisana, zaključena in odposlana na agencijo. Ker je bila prijavna vloga posredovana izven Univerze v Ljubljani, izjeme iz 9. točke 1. odstavka 6. čl. ZDIJZ že iz tega razloga ni mogoče uporabiti (enako bi veljalo, če bi šlo zgolj za osnutek). Agencija dodatno pojasnjuje, da se pri navedeni izjemi ne varujejo »postopki v teku«, temveč konkretni dokumenti. Treba je ločiti dokument od postopka, saj je predmet varstva pri zatrjevani izjemi zgolj in izključno dokument. Povedano drugače, o dokumentu v postopku izdelave je mogoče govoriti takrat, če dokument kot tak še ni v celoti napisan, izdelan kot zaključena celota s strani uradne osebe, ki dokument pripravlja. Namen te izjeme je namreč zagotoviti nemotene postopke odločanja ter varstvo zaupnosti posvetovanja znotraj organov in med organi, v času priprave zadeve. Če pa gre za dokument, ki je sam po sebi zaključena celota, s podpisom izdelovalca ali odgovorne osebe, ni več mogoče govoriti o tem, da gre za dokument v postopku izdelave. Pri tem je irelevantno, ali je takšen dokument v nadaljevanju vključen v kak drug dokument oz. ali predstavlja podlago za usklajevanje njegove nadaljnje vsebine, saj tega dejstva ni mogoče upoštevati kot argumenta, da gre za dokument v postopku izdelave. Glede na vse navedeno agencija zaključuje, da v primeru, ko dokument ni več v postopku izdelave in ni več predmet posvetovanja pri organu, ne gre za izjemo po ZDIJZ. Ker morajo biti izpolnjeni vsi trije pogoji iz 9. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, agencija obstoja zadnjega pogoja ni preverjala, saj je zaključila, da izjema iz 9. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, za prijavno vlogo ni podana.

Agencija je bila dolžna preveriti ali prijavna vloga vsebuje osebne podatke, katerih razkritje bi bilo v nasprotju z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo in 177/20; v nadaljnjem besedilu: ZVOP-1) (3. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ). Namen ZVOP-1 je preprečevanje neustavnih, nezakonitih in neupravičenih posegov v zasebnost in dostojanstvo posameznika.

Na evropski ravni pravico do varstva osebnih podatkov ureja Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov; v nadaljnjem besedilu: SUVP). Za uredbe velja pojasniti, da so pravni akti, ki se takoj po začetku veljavnosti neposredno in enotno uporabljajo v vseh državah EU in jih ni treba prenesti v nacionalno zakonodajo. V vseh državah EU so v celoti zavezujoče, tudi v Republiki Sloveniji.

Po določbi 1. točke 1. odstavka 4. člena SUVP je osebni podatek katerakoli informacija v zvezi z določenim ali določljivim posameznikom. Določljiv posameznik je tisti, ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti, zlasti z navedbo identifikatorja, kot je ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji, spletni identifikator, ali z navedbo enega ali več dejavnikov, ki so značilni za fizično, fiziološko, genetsko, duševno, gospodarsko, kulturno ali družbeno identiteto tega posameznika. SUVP nadalje v 2. točki 1. odstavka 4. člena določa, da obdelava pomeni vsako dejanje ali niz dejanj, ki se izvaja v zvezi z osebnimi podatki ali nizi osebnih podatkov z avtomatiziranimi sredstvi ali brez njih, kot je zbiranje, beleženje, urejanje, shranjevanje, prilagajanje ali spreminjanje, priklic, vpogled, uporaba, razkritje s posredovanjem, razširjanje ali drugačno omogočanje dostopa, prilagajanje ali kombiniranje, omejevanje, izbris ali uničenje. Ker zahteva prosilca po razkritju osebnih podatkov pomeni obdelavo osebnih podatkov, je za presojo dopustnosti razkritja treba upoštevati pravne podlage za obdelavo osebnih podatkov, opredeljene v 8. in 1., 2. in 3. odstavku 9. člena ZVOP-1 ter v 6. in 86. členu SUVP, ob upoštevanju, da je upravljalca osebnih podatkov agencija (javni sektor).



Upošteva predpise, ki urejajo osebne podatke in ZDIJZ agencija pojasnjuje, da za obdelavo osebnih podatkov v konkretnem primeru obstaja zakonska podlaga v 3. odstavku 6. člena ZDIJZ, saj gre za podatke, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev (projekt je bil izbran za sofinanciranje). Kot že navedeno med podatke o porabi javnih sredstev sodijo podatki, ki so bili pogoj ali merilo za uspešnost prijavitelja na javnem razpisu in zato morajo biti javni. V konkretnem primeru so relevantni pogoji oz. merila, ki so bili podlaga, da je bila prijava prijavitelja izbrana za (so)financiranje določeni v javnem razpisu in zgoraj navedenih predpisih, na katere se agencija, v izogib ponavljanju, sklicuje.

Upošteva vse navedeno agencija ugotavlja, da prijavna vloga predstavlja podatke v zvezi s porabo javnih sredstev, saj je iz nje razvidno izpolnjevanje pogojev in meril za uspešnost prijavitelja na javnem razpisu, razen naslednjih osebnih podatkov:

- na str. 2 pod točko 6: telefonska številka in elektronski naslov;
- na str. 6 pod tč. 21: datum in kraj rojstva ter državljanstvo (enako v angleškem opisu).

Razkritje navedenih osebnih podatkov bi pomenilo neupravičen in prekomeren poseg v zasebnost posameznikov na katere se nanašajo osebni podatki, zato jih agencija ne sme razkriti in jih je zato prekrila (3. točka 1. odstavka 6. člena ZDIJZ).

Ne glede na določbo 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, ki določa izjeme od prostega dostopa, organ odločanja dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije (2. odstavek 6. člena ZDIJZ) in/ali če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače (1. alineja 3. odstavka 6. člena ZDIJZ). Navedeni izjemi v konkretnem primeru ne prideta v poštev, saj gre po presoji agencije za osebne podatke za katere javnost nima nikakršnega interesa, da bi zanje izvedela, nadalje ne gre za podatke o javnih sredstvih ali za podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca. Glede navedenih podatkov torej ne obstaja nobena izmed izjem od izjem po 2. ali 3. odstavku 6. člena ZDIJZ.

Ker je prosilec zahteval fotokopijo prijavnih vlog, je bila agencija po uradni dolžnosti dolžna opraviti presojo ali obravnavana prijavna vloga vsebuje podatke, ki so zavarovani skladno z Zakonom o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08, 110/13, 56/15, 63/16 – ZKUASP, 59/19 in 130/22; v nadaljnjem besedilu: ZASP). Drugi odstavek 25. člena ZDIJZ namreč določa, da če je zahtevana informacija zavarovana skladno z ZASP, organ prosilcu omogoči seznanitev z informacijo tako, da mu jo da na vpogled.

ZASP v 1. odstavku 5. člena določa, da so avtorska dela individualne intelektualne stvaritve s področja književnosti, znanosti in umetnosti, ki so na kakršenkoli način izražene, če ni s tem zakonom drugače določeno. Iz navedene definicije in obstoječe sodne prakse ter pravne teorije izhaja pet predpostavk, ki morajo biti izpolnjene, da se posamezno delo šteje za avtorsko delo po ZASP, in sicer so to individualnost, intelektualnost, stvaritev, področja ustvarjalnosti in izraženost. V kolikor posamezno delo izpolnjuje navedene predpostavke, se šteje, da gre za avtorskopravno varovano delo. ZASP v 2. odstavku 5. člena našteva primere avtorskih del, pri čemer v 2. točki izrecno navaja pisana dela, kot npr. leposlovna dela, članki, priročniki, študij ter računalniški programi.

Agencija ugotavlja, da prijavna vloga predstavlja predstavitev vsebine in načrta poteka raziskovalnega projekta v katerem je avtor določil naslov raziskovalnega projekta, opredelil kateri podatki bodo obravnavani, kaj se bo primerjalo, pojasnil kakšen bo pomen za razvoj znanosti oz. stroke, natančno analiziral znanstvena izhodišča ter predstavil problem in cilje raziskav, opravil pregled in analizo dosedanjih raziskav in relevantne literature, podrobno opisal vsebino in program dela raziskovalnega



projekta, predstavil razpoložljivo raziskovalno opremo, ki je potrebna za izvedbo projekta ter natančno opisal načrt uresničevanja in časovno razporeditev projekta ter drugo, kar je potrebno za uspešnost raziskovalnega projekta. Agencija pojasnjuje, da je ena izmed bistvenih predpostavk avtorskega dela stvaritev, pomeni pa, da gre za rezultat človeškega ravnanja, saj je samo človek zmožen ustvarjanja. Področja ustvarjalnosti so področja, izrecno navedena v 5. členu ZASP, in sicer znanost, književnost ali umetnost, ki pa se razlagajo široko (npr. računalniški programi sodijo v področje književnosti). Avtorsko delo pa mora biti tudi na kakršen koli način izraženo, tako da je zaznavno v zunanjem svetu. Avtorska pravica velja samo za avtorska dela, če teh ni, tudi ni avtorskih pravic (M. Trampuž, Avtorsko pravo, Založba Pravna obzorja, 2000, str. 79). V konkretnem primeru je glede prijavnih vlog izpolnjen kriterij stvaritve, izraženosti in področja ustvarjalnosti. Kriterij stvaritve zato, ker gre za delo, ki ga je ustvaril človek (in ne npr. računalnik), kriterij izraženosti zato, ker je delo izraženo v zunanjem svetu (je napisano na papir) in kriterij področja zato, ker pripada eni izmed treh kategorij – znanosti. Predpostavka za avtorsko delo je nadalje intelektualnost oz. duhovnost dela. Kriterij intelektualnosti pomeni, da gre za delo človekovega duha, da se z njim izražajo misli, občutki ipd. avtorja. Bistveno je, da gre za delo posameznikovega intelekta (duha) in ne toliko fizičnega dela. Prav tako intelektualnost avtorskega dela opozarja na to, da gre pri avtorskem delu za t.i. nematerialno dobrino, ki jo je treba razlikovati od njegovih nosilcev (npr. papirja). Posledično gre za delo, ki se lahko pojavlja in izkorišča sočasno na različnih koncih sveta (ubikviteta), ne da bi bilo s tem izčrpano (neizčrpnost). Upošteva navedeno agencija ugotavlja, da je element intelektualnosti izpolnjen, saj je ustvarjanje obravnavane prijavnih vlog zahtevalo delo intelekta oz. duha avtorja, prevladovalo ni fizično delo. Zato je šlo nedvomno za izraz misli avtorja, in sicer za ubesedene misli o tem kaj bo raziskovalna skupina v okviru raziskovalnega projekta raziskovala, o izhodiščih, ciljeh, metodah, načrtovanju aktivnosti, pričakovanih rezultatih raziskovalnega projekta in drugih pomembnih okoliščinah. Pri pripravi prijavnih vlog je torej nedvomno prevladovalo duhovno ustvarjanje in je ustvarjalec moral uporabiti svoj intelekt za pripravo te intelektualne stvaritve. Prav tako lahko prijavnih vlog uporabijo druge osebe, ne da bi se pri tem prijavnih vlog izčrpala oz. zmanjšala. Za prijavnih vlog torej nedvomno velja tako ubikviteta kot neizčrpnost, kar vse pripelje do zaključka, da je bila pripravljena z uporabo intelekta oz. duha avtorja. Obravnavana prijavnih vlog izpolnjuje tudi predpostavko individualnosti. Individualnost dela predstavlja značilnost, ki avtorsko delo ločuje od ostalih, avtorsko nevarovanih del, od drugih avtorsko varovanih del in hkrati od umetniške in kulturne dediščine, ki je last širše javnosti. Gre za zahtevo po tem, da ima delo vsaj še toliko izvirnih potez, da se ga še lahko uvršča med avtorska dela. Če torej avtor neodvisno od nekega drugega dela, ustvari svoje delo z individualnimi potezami, torej brez posnemanja oz. neposrednega prevzemanja iz drugega dela, je izpolnjena predpostavka individualnosti dela. Po presoji agencije je prijavitelj v prijavnih vlogi predstavil vsebino in načrt raziskovalnega projekta na izviren način, podal svoje rešitve in vizijo vodenja raziskovalnega projekta, kar bi lahko naredil na zelo različne načine. Ima naravo izvirne stvaritve in je plod preteklih znanstvenih dosežkov, prav tako vsebuje že izdelan načrt izvedbe. Delo avtorja prijavnih vlog kaže zadostno mero ustvarjalnosti, izvirnosti in osebno avtorsko noto. Nedvomno je individualnost botrovala pri izbiri kaj se bo v okviru raziskovalnega projekta raziskovalo, pri izbiri ciljev, analizi znanstvenih izhodišč, opisu vsebine in programa dela raziskovalnega projekta, metod, predstavitvi razpoložljive raziskovalne opreme, ki bo potrebna za izvedbo projekta, opisu načrta uresničevanja in časovne razporeditve projekta, itd. Glede na navedeno je prijavnih vlog dobro strukturirana, gre za kompleksno besedilo, kar v konkretnem primeru izkazuje izpolnjenost kriterija individualnosti dela. Rezultat temelji na lastni osebni konceptiji avtorja, ki je snov samostojno intelektualno obdelal in kritično ovrednotil. Glede na navedeno prijavnih vlog izpolnjuje vseh pet predpostavk avtorskega dela, zaradi česar je agencija v skladu s 2. odstavkom 25. člena ZDIJZ odločila, da se prosilcu omogoči vpogled v prijavnih vlog ter da se zahtevo prosilca v delu v katerem zahteva fotokopijo (prijavnih vlog) zavrne (1. in 2. točka izreka te odločbe).

b) Glede dokumenta: Usklajene ocene recenzentov, št. ARRS-RPROJ/2020/634/Oc/K1

Predmet navedene zahteve predstavlja Usklajena ocena recenzentov, št. ARRS-RPROJ/2020/634/Oc/K1 (v nadaljnjem besedilu: usklajena ocena).

Agencija ugotavlja, da je treba na usklajeni oceni prekriti podatek o imenu, priimku in podpisu recenzentov, ki so ocenjevali obravnavano prijavo. Zakon o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21; v nadaljnjem besedilu: ZZrID) namreč v 9. odstavku 45. člena določa, da se seznam recenzentov, ki so sodelovali v postopkih ocenjevanja aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, skupno, ne glede na razpise, pri katerih so sodelovali, praviloma objavi najmanj enkrat letno na spletni strani ARRS² in da podatki o recenzentih po posameznih prijavih, ne glede na določbe drugih predpisov, niso predmet razkritja. ZZrID v 11. odstavku 55. člena tudi izrecno določa, da zbirka podatkov o recenzentih ni javna. Iz navedenih določb izhaja, da so podatki o recenzentih varovani osebni podatki.³ Agencija zato ugotavlja, da niti po ZVOP-1 in niti po SUVV ne obstoji pravna podlaga za javno razkritje osebnih podatkov recenzentov. Osebni podatki o recenzentih (ime, priimek in podpis) predstavljajo izjemo iz 3. točke 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, zato jih agencija ne sme razkriti.

Nadalje agencija ocenjuje, da bi razkritje podatkov o recenzentih povzročilo motnje pri dejavnosti agencije. Recenzentski sistem je v znanstveni sferi v svetu sprejet kot najboljši način ocenjevanja znanstvenega dela. Anonimnost ocenjevalcev je osnova tega sistema, saj varuje vrhunsko znanstveno kakovost. Samo z anonimnostjo ocenjevalcev se zagotavlja njihovo neodvisnost, ki je pogoj za ustreznost ocene in ocenjevalnega mnenja (recenzije). Smisel anonimnosti ocenjevalcev je v tem, da se zagotovi kvalitetna in nepristranska ocena. Razkritje ocen ocenjevalcev bi imelo za posledico nesodelovanje ocenjevalcev in blokado dela agencije. Razkritje ocenjevalcev bi imelo pomemben negativen vpliv na avtonomnost in neodvisnost ocenjevalcev in s tem njihovo nepristranskost ocenjevanja. Z razkritjem ocenjevalcev agencija ne bi mogla več izvajati evropsko in svetovno primerljivega ocenjevanja raziskovalnih programov in projektov. Če bi podatki o recenzentih, ki so ocenjevali konkretne prijave postali javni, bi to resno ogrozilo kritično, inovativno in učinkovito delo ocenjevalcev, in posledično delo agencije. Glede na navedeno agencija ugotavlja, da je izpolnjen tudi pogoj po 11. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, zato agencija podatka o recenzentih tudi na podlagi navedene določbe ne sme razkriti.

Ne glede na določbo 1. odstavka 6. člena ZDIJZ, ki določa izjeme od prostega dostopa, organ odločanja dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije (2. odstavek 6. člena ZDIJZ) in/ali če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače (1. alineja 3. odstavka 6. člena ZDIJZ). Navedeni izjemi nikakor ne prideta v poštev pri podatkih o recenzentih. V postopku ocenjevanja prijavi namreč recenzenti nastopajo kot znanstveniki iz različnih področij in tako ne opravljajo javne funkcije in tudi nimajo statusa javnega uslužbenca. Dostopnost podatkov o porabi javnih sredstev v zvezi z delom recenzentom pa je zagotovljena s tem, da je omogočena dostopnost do podatkih o višini porabljenih sredstev za njihovo delo iz pogodb o avtorskem delu. Zato v tem primeru ne gre za izjemo po 1. alineji 3. odstavka 6. člena ZDIJZ, niti ne obstaja prevladujoč javni interes, da bi se javnost lahko seznanila s temi osebni podatki.

c) Glede zahteve za dostop do naslednjih dokumentov:

² Glej tudi 2. in 6. odstavek 13. člena Splošnega akta o strokovnih telesih ARRS (Uradni list št. 166/22 z dne 30. 12. 2022).

³ Pravilnik o postopkih je v 5. odstavku 225. člena določal, da je področje dela recenzentov zaupno, in v 3. odstavku 28. člena, da se (v fazi izvajanja ocenjevalnega postopka) izključi informacije o recenzentih.

- Zaključki panela Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije – Medicinske vede, ki je potekal od 6. 9. do 9. 9. 2021

Predmet navedene zahteve predstavlja dokument Zaključki panela Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije – Medicinske vede, ki je potekal od 6. 9. do 9. 9. 2021 in sicer v delih, ki se nanaša na informacije vezane na obravnavani raziskovalni projekt. Agencija je zahtevi prosilca v celoti ugodila.

- Sklep o predlogu izbora prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1431 z dne 15. 9. 2021

Agencija je zahtevi prosilca v celoti ugodila.

- Sklep o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-1432 z dne 21. 9. 2021

Agencija je zahtevi prosilca v celoti ugodila.

- Obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2021, št. 6316-16/2020-2078 z dne 23. 9. 2021

Agencija je zahtevi prosilca v celoti ugodila.

II.

Prosilca je zahteval dostop tudi do naslednjih informacij: morebitnih obdobjih poročil v trajanju projekta; objavljenih znanstvenih publikacij v zvezi z dotično raziskavo; akademskih dokumentov (diplome, magisteriji, doktorati); znanstvenih in poljudnih domačih in mednarodnih objav...; soglasja Komisije RS za medicinsko etiko k projektni vsebini, s pripadajočimi vloženi dokumenti tj. predlogom za odobritev z morebitnimi dopolnitvami predpisanimi v Navodilih za pripravo vlog za presojo etične ustreznosti raziskovalnih predlogov in drugo tozadevno dokumentacijo vezano na nacionalno in mednarodno zakonodajo; veljavne pravne podlage in vse tam predpisane dokumentacije in proaktivne specifične odobritve raziskav ter soglasja KME za aktualni čas pridobivanja podatkov in/ali tkiv, še zlasti vezano na namen, cilje, organizacije nosilke raziskav in njihove odgovorne osebe raziskav od izdaje do danes - v primeru uporabe starih retrospektivnih podatkov in/ali njihovega izvora (tkiva); in do informacije o odgovorni osebi za vsakokratni odvzem vzorca in soglasja pokojnih ali svojcev.

Iz določbe 1. odstavka 4. člena v zvezi s 1. odstavkom 1. člena ZDIJZ izhaja, da informacijo javnega značaja lahko predstavlja le dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil in ga še ni posredoval naprej oziroma uničil. Gre za pogoj, ki je v teoriji poznan kot »kriterij materializirane oblike«. Zavezanci po ZDIJZ so torej dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta ali ga pridobiti, če z njim v času zahteve ne razpolagajo. Smisel dostopa do informacij javnega značaja je sicer treba iskati v javnem in odprtem delovanju organa, preko katerega se lahko preizkusi tudi pravilnost in zakonitost delovanja, vendar pa je treba upoštevati, da se lahko zagotovi prost dostop zgolj do informacij, ki dejansko že obstajajo. Agencija ugotavlja, da se zahtevane in obravnavane informacije v tej točki obrazložitve v času zahteve ne nahajajo v materializirani obliki, zaradi česar je zahteva prosilca neutemeljena.



arrrs

JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Ker agencija ne razpolaga z obravnavanimi informacijami zaključuje, da v konkretnem primeru zahtevane informacije javnega značaja ne obstajajo v materializirani obliki. Na podlagi navedenega je agencija odločila, da se prosilcu zavrne dostop do zahtevanih dokumentov oz. informacij, saj na podlagi 1. odstavka 4. člena ZDIJZ v povezavi s 1. odstavkom 1. člena ZDIJZ ne gre za informacijo javnega značaja, s katero bi organ razpolagal (II. točka izreka te odločbe).

III.

ZDIJZ v 7. členu določa, da se v primeru, če dokument le delno vsebuje varovane podatke in je te podatke mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, te podatke izloči iz dokumenta ter se prosilca seznaniti z vsebino dokumenta.

V skladu z zgoraj navedenimi pravnimi podlagami je agencija odločila, da se prosilcu omogoči delni dostop do zahtevanih dokumentov tako, da se iz njega izloči tiste varovane podatke, kot to izhaja iz I. točke izreka te odločbe.

V delih zahteve kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe je agencija zahtevo prosilca zavrnila.

IV.

Prosilec v vlogi zahteva dostop do informacij javnega značaja v obliki fotokopije, ki naj se mu pošlje po navadni pošti.

Agencija je prosilcu v zahtevan dostop do informacij javnega značaja v obliki fotokopije, ki se pošlje po navadni pošti delno ugodila, delno pa je omogočila vpogled v dokumente (Prijavna vloga ARRS-RPROJ-JR-Prijava/2020/634 z dne 10. 2. 2021 z dvema prilogama) (I. točka izreka te odločbe).

V skladu s 15. členom Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (UL RS, št. 24/16 in 146/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba) lahko prosilec opravi vpogled v prostorih agencije v času uradnih ur od ponedeljka do četrтка od 9.00 do 12.00 ure in od 13.00 do 15.00 ure ter ob petkih od 9.00 do 12.00 ure in od 13.00 do 14.00 ure ali po predhodni najavi in uskladitvi termina z agencijo.

Na podlagi tretjega odstavka 19. člena navedene uredbe se prosilcu v primeru delnega dostopa omogoči vpogled v kopijo dokumenta, ki jo agencija pripravi v skladu z izrekom te odločbe.

V.

Ta odločba se izvrši v skladu s prvim odstavkom 236. člena ZUP, ki določa, da se odločba ne more izvršiti, dokler teče rok za pritožbo. Če je pritožba po predpisih vložena, se odločba ne more izvršiti vse dotlej, dokler se odločba o pritožbi, s katero je bila pritožba zavržena ali zavrtnjena ali izpodbijana odločba spremenjena, ne vroči stranki.

VI.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Stroške postopka in zaračunavanja posredovanja informacij javnega značaja določa Uredba. Glede na 16. in 17. člen uredbe, ki določata stroške, ki jih organ lahko zaračuna prosilki in okoliščino, da materialni stroški v konkretnem primeru ne presegajo 20,00 EUR (z vključenim DDV), je agencija odločila tako, kot sledi iz III. točke izreka te odločbe.



ARRS

JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

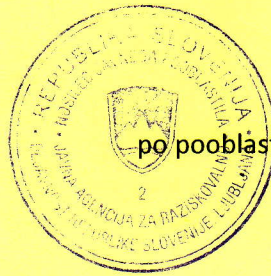
Ta odločba je po trideseti točki 28. člena Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 - ZFRO) takse prosta.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve. Pritožba se vloži pri Agenciji za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije, Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana, neposredno pisno, po pošti ali ustno na zapisnik, nasloviti pa jo je treba na Informacijskega pooblaščenca, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana in je prosta plačila upravne takse. Če je pritožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je pravočasna, če je oddana na pošto zadnji dan pritožbenega roka. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec.

Številka: 090-3/2022-5

Datum: 6. 1. 2023



po pooblastila direktorja št. 020-1/2021-2 z dne 14. 10. 2021

Barbara Jankovič, univ. dipl. prav.
področna podsekretarka

Vročiti:

- dr. Roman Paškulin, Trnovska 8, 1000 Ljubljana, skupaj z Vlogo Univerze v Ljubljani št. 090-3/2022-4 z dne 29. 12. 2022 - vročiti osebno;
- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana - vročiti osebno.

Vložiti:

- v zadevo.